**Конституционный Суд РФ объяснил, как оплачивать сверхурочную работу**

Сверхурочная работа должна оплачиваться сверх начисляемой заработной платы с добавлением всех компенсационных и стимулирующих выплат, предусмотренных системой оплаты труда, включая доплату до МРОТ.

Минтруд готовил изменения в [ст. 152](https://base.garant.ru/12125268/63f1429d78ff04df7c3513d140a5b10a/#block_152) ТК РФ.

Определение Конституционного Суда РФ от 12 октября 2023 г. N 2711-О-Р  
"Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Иваниченко Сергея Александровича об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года N 35-П"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя B.Д. Зорькина, судей А.Ю. Бушева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, C.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, М.Б. Лобова, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, В.А. Сивицкого,

заслушав заключение судьи С.П. Маврина, проводившего на основании [статьи 41](https://internet.garant.ru/#/document/10101207/entry/41) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение ходатайства гражданина С.А. Иваниченко,

установил:

1. [Постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/407097208/entry/0) от 27 июня 2023 года N 35-П, поводом к принятию которого послужила жалоба гражданина С.А. Иваниченко на нарушение его конституционных прав [частью первой статьи 152](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/15201) Трудового кодекса Российской Федерации и [абзацем вторым](https://internet.garant.ru/#/document/12161618/entry/1) Постановления Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 года N 554 "О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время", оспариваемое положение Постановления Правительства Российской Федерации было признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно в системе действующего правового регулирования обязывает работодателя произвести оплату работы в ночное время в повышенном размере по сравнению с оплатой такой же работы, выполняемой в период, не относящийся к ночному времени. Положения же части первой статьи 152 Трудового кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 ([части 1](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/191) и [2](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/192)), 37 ([часть 3](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/3702)), 55 ([часть 3](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/5503)) и [75.1](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/751), в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают оплату сверхурочной работы исходя из одной лишь составляющей части заработной платы работника, а именно из тарифной ставки или оклада (должностного оклада) без начисления компенсационных и стимулирующих выплат.

Одновременно федеральному законодателю было дано поручение внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, в частности предусмотреть конкретный порядок определения размера повышенной оплаты сверхурочной работы, с тем чтобы обеспечить такую оплату в большем размере по сравнению с оплатой за аналогичную работу, выполняемую в пределах установленной продолжительности рабочего времени. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до внесения изменений в правовое регулирование оплата труда привлеченного к сверхурочной работе работника, заработная плата которого - помимо тарифной ставки или оклада (должностного оклада) - включает компенсационные и стимулирующие выплаты, производится следующим образом: время, отработанное в пределах установленной для работника продолжительности рабочего времени, оплачивается из расчета тарифной ставки или оклада (должностного оклада) с начислением всех дополнительных выплат, предусмотренных системой оплаты труда, причем работнику должна быть гарантирована заработная плата в размере не ниже [минимального размера оплаты труда](https://internet.garant.ru/#/document/10180093/entry/0) без учета дополнительных выплат за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных; время, отработанное сверхурочно, оплачивается - сверх заработной платы, начисленной работнику за работу в пределах установленной для него продолжительности рабочего времени, - из расчета полуторной (за первые два часа) либо двойной (за последующие часы) тарифной ставки или оклада (должностного оклада) с начислением всех компенсационных и стимулирующих выплат, предусмотренных системой оплаты труда, на одинарную тарифную ставку или одинарный оклад (должностной оклад). Тем самым оплата сверхурочной работы должна обеспечивать повышенную оплату труда работника по сравнению с оплатой аналогичной работы в пределах установленной продолжительности рабочего времени ([пункт 3](https://internet.garant.ru/#/document/407097208/entry/103) резолютивной части Постановления от 27 июня 2023 года N 35-П).

Гражданин С.А. Иваниченко ходатайствует о разъяснении названного Постановления, а именно установленного [абзацем вторым пункта 3](https://internet.garant.ru/#/document/407097208/entry/1032) его резолютивной части временного регулирования, которое, как полагает заявитель, порождает различные интерпретации в правоприменительной практике. Кроме того, по мнению С.А. Иваниченко, в тех случаях, когда заработная плата работника состоит из оклада (должностного оклада), размер которого значительно меньше [минимального размера оплаты труда](https://internet.garant.ru/#/document/10180093/entry/0), и доплаты до минимального размера оплаты труда, расчет оплаты сверхурочной работы, выполненной в том числе в ночное время, исходя лишь из оклада (должностного оклада), без учета указанной доплаты, приведет к тому, что оплата такой работы окажется ниже, чем оплата аналогичной работы, выполненной в обычных (нормальных) условиях. В связи с этим заявитель считает, что принятие Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года N 35-П, по существу, ничего не изменило ни в действующем правовом регулировании, ни в положении работников, оплата труда которых (как и оплата труда самого С.А. Иваниченко) - помимо оклада (должностного оклада) и доплаты до минимального размера оплаты труда - не включает каких-либо иных (в частности, стимулирующих) выплат.

2. По смыслу [статьи 83](https://internet.garant.ru/#/document/10101207/entry/83) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" официальное разъяснение постановления Конституционного Суда Российской Федерации по ходатайству стороны дела, по которому было вынесено это постановление, дается только в рамках данного постановления и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании и нашли отражение в принятом постановлении. Исходя из этого ходатайство о даче такого разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования самого постановления или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших отражения в постановлении.

2.1. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 июня 2023 года N 35-П, исходя из природы [минимального размера оплаты труда](https://internet.garant.ru/#/document/10180093/entry/0) как конституционной гарантии, а также целевого назначения выплат, установленных в целях компенсации работникам отрицательных последствий отклонения условий их работы от нормальных, повышенная оплата работы в такого рода условиях (в частности, сверхурочной работы и работы в ночное время) не может включаться в сумму заработной платы работника, размер которой не превышает минимального размера оплаты труда; в противном случае - с учетом широко распространенной в бюджетных организациях практики установления тарифных ставок и окладов (должностных окладов) в размере менее минимального размера оплаты труда и применения так называемых доплат до МРОТ (как это было и в деле С.А. Иваниченко) - повышенная оплата работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, фактически поглощается такого рода "доплатами", а месячная заработная плата работников, привлеченных к работе в условиях, отклоняющихся от нормальных, не отличается от оплаты труда лиц, работающих в обычных условиях ([пункт 4](https://internet.garant.ru/#/document/407097208/entry/4) мотивировочной части).

Соответственно, при выполнении работ в условиях, отклоняющихся от нормальных (в частности, сверхурочной работы и работы в ночное время), дополнительные выплаты за работу в такого рода условиях, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором ([статья 149](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/149) Трудового кодекса Российской Федерации), должны производиться сверх заработной платы работника, начисленной ему за работу в обычных (нормальных) условиях (в частности, в рамках установленной продолжительности рабочего дня (смены) и в дневное время) в соответствии с действующей у данного работодателя системой оплаты труда и составляющей, в том числе с учетом так называемой доплаты до [МРОТ](https://internet.garant.ru/#/document/10180093/entry/0), не менее минимального размера оплаты труда. При этом оплата работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, во всяком случае должна быть больше, чем оплата аналогичной работы в обычных (нормальных) условиях, что, соответственно, предполагает учет при исчислении размера оплаты работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе доплаты к тарифной ставке или окладу (должностному окладу) до минимального размера оплаты труда.

Исходя из этого введенное [абзацем вторым пункта 3](https://internet.garant.ru/#/document/407097208/entry/1032) резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года N 35-П временное регулирование, определяющее порядок оплаты труда работника, привлеченного к сверхурочной работе, прямо и недвусмысленно устанавливает, что оплата сверхурочной работы должна обеспечивать повышенную оплату труда работника по сравнению с оплатой аналогичной работы в пределах установленной продолжительности рабочего времени. При этом данный порядок в равной мере распространяется на всех работников, в том числе на тех из них, оплата труда которых включает доплату к тарифной ставке или окладу (должностному окладу) до [минимального размера оплаты труда](https://internet.garant.ru/#/document/10180093/entry/0).

Соответственно, сверхурочная работа, выполненная таким работником, оплачивается - сверх заработной платы, которая начислена работнику за работу в пределах установленной для него продолжительности рабочего времени и составляет не менее [минимального размера оплаты труда](https://internet.garant.ru/#/document/10180093/entry/0) (без учета дополнительных выплат за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных), - из расчета полуторной (за первые два часа) либо двойной (за последующие часы) тарифной ставки или оклада (должностного оклада) с начислением на одинарную тарифную ставку или одинарный оклад (должностной оклад) всех компенсационных и стимулирующих выплат, предусмотренных системой оплаты труда, включая доплату до минимального размера оплаты труда.

2.2. Что же касается доводов С.А. Иваниченко о том, что доплата за работу в ночное время, исчисленная лишь исходя из оклада (должностного оклада) работника, размер которого составляет гораздо менее [минимального размера оплаты труда](https://internet.garant.ru/#/document/10180093/entry/0), носит, по существу, символический характер, то, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 июня 2023 года N 35-П, обязанность законодателя и Правительства Российской Федерации гарантировать работникам конкретный размер повышения оплаты труда за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе ночью, из [Конституции](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) Российской Федерации непосредственно не вытекает. В то же время, учитывая, что исчисление оплаты труда за работу в ночное время исходя лишь из тарифной ставки (оклада или должностного оклада), чей размер составляет гораздо менее минимального размера оплаты труда, будет лишь формально приводить к увеличению заработной платы, в то время как фактически это увеличение все равно не будет отвечать целевому назначению повышенной оплаты как гарантии реализации права на справедливую заработную плату, законодатель и Правительство Российской Федерации вправе, руководствуясь принципами справедливости, равенства, уважения человека труда и самого труда, принять меры по совершенствованию правового регулирования в данной сфере, с тем чтобы установленный на уровне централизованного регулирования минимальный размер повышения оплаты труда за работу в ночное время безусловно обеспечивал адекватную компенсацию повышенных трудозатрат, понесенных работником по причине работы в такое время ([пункт 5.2](https://internet.garant.ru/#/document/407097208/entry/52) мотивировочной части названного Постановления).

3. Таким образом, неопределенность содержания [абзаца второго пункта 3](https://internet.garant.ru/#/document/407097208/entry/1032) резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года N 35-П, которой могла бы быть обусловлена необходимость его истолкования, отсутствует, а потому ходатайство С.А. Иваниченко удовлетворению не подлежит.

Исходя из изложенного и руководствуясь [частью первой статьи 79](https://internet.garant.ru/#/document/10101207/entry/791) и [частью первой статьи 83](https://internet.garant.ru/#/document/10101207/entry/8301) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Иваниченко Сергея Александровича о разъяснении [Постановления](https://internet.garant.ru/#/document/407097208/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года N 35-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Конституционного Суда Российской Федерации | В.Д. Зорькин |